



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 25 Pž-3322/2020-2

**R E P U B L I K A   H R V A T S K A**

**R J E Š E N J E**

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Marine Veljak, predsjednika vijeća, Lidije Tomljenović, suca izvjestitelja, i Mirne Maržić, člana vijeća, u predstečajnom predmetu nad dužnikom SIŽE KUPRES d.o.o., OIB 62140787061, Samobor, Mala Rakovica, Mirnovečka ulica 32, kojeg zastupa punomoćnik Zoran Galić, odvjetnik u Zagrebu, povodom dužnikove žalbe protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-520/2020-13 od 15. srpnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 27. kolovoza 2020.

r i j e š i o   j e

Ukida se rješenje trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-520/2020-13 od 15. srpnja 2020. i predmet vraća na ponovan postupak.

**Obrazloženje**

Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-520/2020-13 od 15. srpnja 2020. u točki I. izreke obustavljen je predstečajni postupak nad dužnikom Siže Kupres d.o.o., Samobor. U točki II. izreke je navedeno da će sud po službenoj dužnosti nastaviti postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka i u točki III. izreke da će se rješenje objaviti na e-Oglasnoj ploči.

U obrazloženju se navodi da je vjerovnik Ministarstvo financija, Porezna uprava, izvijestio da dužnik na dan 30. lipnja 2020. ima obvezu za porez i prirez na dohodak s osnove nesamostalnog rada (šifra vrsta prihoda 1880) u iznosu od 476.050,04 kn, za doprinos za mirovinsko osiguranje na temelju individualne kapitalizirane štednje (šifra vrsta prihoda 2283) u iznosu od 186.366,45 kn i za doprinos za mirovinsko osiguranje na temelju generacijske solidarnosti temeljem radnog odnosa (šifra vrsta prihoda 8168) u iznosu od 539.121,24 kn koje je bio dužan uplatiti temeljem odredbe čl. 79. - Zakona o doprinosima („Narodne novine“ broj 84/08 i 106/18) te je dostavio dokumentaciju o stanjima računa dužnika (šifra vrsta prihoda 1880, 2283 i 8168) te mjesečna izvješća o primicima porezu na dohodak i prirezu te doprinosima (JOPPD obrazac) sa stanjima posljednjeg dana u mjesecu u razdoblju od kolovoza 2019. do svibnja 2020.

Na temelju uvida u priloženu dokumentaciju prvostupanjski sud je utvrdio da dužnik nakon otvaranja predstečajnog postupka (3. ožujka 2020.), nije ispunjavao obvezu uplate

navedenih prioriternih tražbina koje je temeljem odredbe čl. 64. st. 1. t. 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje SZ) bio dužan podmiriti u roku 30 dana od dospijeca tih obveza računajući od dana kad je radniku bio dužan isplatiti plaću. Stoga je na temelju odredbi čl. 12. i 64. SZ-a doneseno pobijano rješenje kojim je predstečajni postupak obustavljen.

Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio dužnik iz svih žalbenih razloga. U žalbi navodi da je prvostupanjski sud pogrešno utvrdio činjenično stanje jer je dužnik osporio navode iz podneska vjerovnika kojim se predlaže obustava postupka, jer je u svom očitovanju ukazao da se glavnina nepodmirenih obveza odnosi na razdoblje prije otvaranja predstečajne nagodbe, a da su prioritetne obveze nastale nakon otvaranja predstečajnog postupka plaćene o čemu je dostavio i uplatnice. Ukazuje da prvostupanjski sud nije provjeravao ni utvrđivao koji je iznos obveza nastao nakon otvaranja predstečajnog postupka i jesu li te obveze podmirene. Nije dostavio dužnikov podnesak vjerovniku na očitovanje. Pogrešno je primijenjena i odredba čl. 64. st. 1. SZ-s prema kojoj će se postupak obustaviti samo ako se ne podmiri dug nastao nakon otvaranja predstečajnog postupka. Time je povrijeđeno pravo na dužnikovu štetu. Predlaže da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati na ponovno odlučivanje.

Žalba je osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbi čl. 381. i čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07-Odluka USRH, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11 (pročišćeni tekst), 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ), u granicama žalbenih razloga i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Nisu počinjene bitne povrede postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti. Žalitelj u žalbama ne ukazuje na neku određenu bitnu povredu postupka.

Međutim, nisu utvrđene propisane činjenice potrebne za obustavu predstečajnog postupka.

Žalitelj osnovano ukazuje da su samo utvrđene ukupne dospjele obveze dužnika na dan 30. lipnja 2020. koje sadrže i obveze nastale do dana otvaranja predstečajnog postupka.

Naime odredbom čl. 64. st. 1. t. 3. SZ-a propisano je da će sud obustaviti predstečajni postupak ako dužnik u tijeku predstečajnog postupka više od 30 dana kasni s isplatom plaće koja radniku pripada prema ugovoru o radu, pravilniku o radu, kolektivnom ugovoru ili prisilnom propisu, ili ako u tom roku ne uplati doprinose i poreze prema plaći, računajući od dana kada je radniku bio dužan isplatiti plaću.

Iz dostavljenih podataka je vidljivo da je dužnik uplaćivao neke iznose s osnove plaća i doprinosa, ali nije utvrđeno je li dužnik u tijeku predstečajnog postupka više od 30 dana kasnio s isplatom plaće koja radniku pripada ni je li u roku od 30 dana računajući od dana kad je radniku bio dužan isplatiti plaću kasnio s uplatom doprinosa i poreza prema plaći.

Predlagatelj obustave je dužan dostaviti te podatke, a ne ukupne dospjele obveze dužnika. Kako je predstečajni postupak otvoren 3. ožujka 2020. da bi se predstečajni postupak obustavio potrebno je utvrditi kada je (nakon otvaranja) dužnik bio dužan isplatiti radnicima plaće, kolike su u tijeku predstečajnog postupka bile dužnikove obveze s tih osnova i koliko je dužnik za te obveze uplatio odnosno je li te obveze dužnik podmirio.

Stoga je pogrešno primijenjena i odredba čl. 64. st. 1. t. 3. SZ-a.

Stoga je na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, dužnikova žalba prihvaćena i pobijano rješenje ukinuto i predmet vraćen na ponovni postupak.

U ponovnom postupku prvostupanjski sud će pozvati predlagatelja da dostavi podatke o tome je li dužnik u tijeku predstečajnog postupka više od 30 dana kasnio s isplatom plaće koja radniku pripada i je li u roku od 30 dana računajući od dana kad je radniku bio dužan isplatiti plaću kasnio s uplatom doprinosa i poreza prema plaći, utvrditi je li dužnik u tijeku predstečajnog postupka više od 30 dana kasnio s isplatom plaće koja radniku pripada i je li u roku od 30 dana računajući od dana kad je radniku bio dužan isplatiti plaću kasnio s uplatom doprinosa i poreza prema plaći te nakon toga donijeti na zakonu osnovanu odluku.

Zagreb, 27. kolovoza 2020.

Predsjednik vijeća  
Marina Veljak

Broj zapisa: **17898-7cd9c**

Kontrolni broj: **000c8-15847-6bd6c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARINA VELJAK, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.